

図 1：1996 年衆議院総選挙における選択肢構造

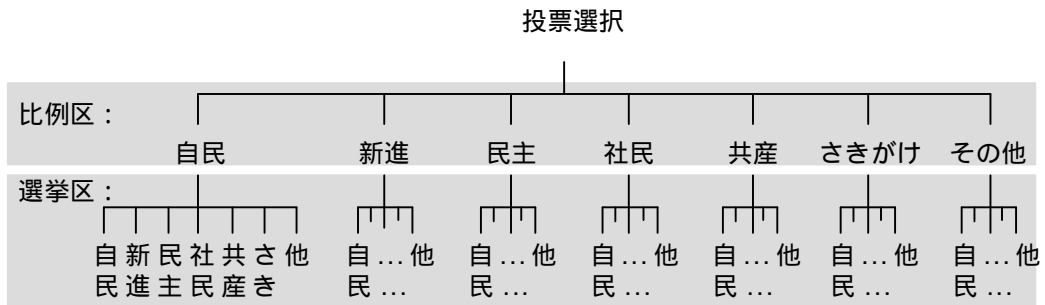


図 2：1996 年衆議院総選挙についてのネステッド多項ロジットモデル

比例区レベルの選択肢に関する効用

$$U(\text{alternative } J) = B_J + 1_J \times \text{政党評価スコア (比例区の政党)} \\ + 2_J \times \text{政策評価スコア (政治・行政改革：政党)} \\ + 3_J \times \text{政策評価スコア (国の重要問題：政党)} \\ + 4_J \times \text{政策評価スコア (地方の重要問題：政党)} \\ + 5_J \times \text{政党による動員} \\ + J$$

選挙区レベルの選択肢に関する効用

$$U(\text{alternative } j | \mu) = B_j | \mu + 1_j | \mu \times \text{政党評価スコア (選挙区の政党)} \\ + 2_j | \mu \times \text{候補者評価スコア} \\ + 3_j | \mu \times \text{政策評価スコア (政治・行政改革：政党)} \\ + 4_j | \mu \times \text{政策評価スコア (国の重要問題：候補者)} \\ + 5_j | \mu \times \text{政策評価スコア (地方の重要問題：候補者)} \\ + 6_j | \mu \times \text{候補者による動員} \\ + j$$

ただし、 $J=0$ or 1 ; $j=0, 1$, いずれも、 0 : 自民、 1 : 非自民。

また、定数： $B_1=B_1 | 1=B_1 | 0=0$, は誤差項。

図 3：分析用モデルの選択肢の構造

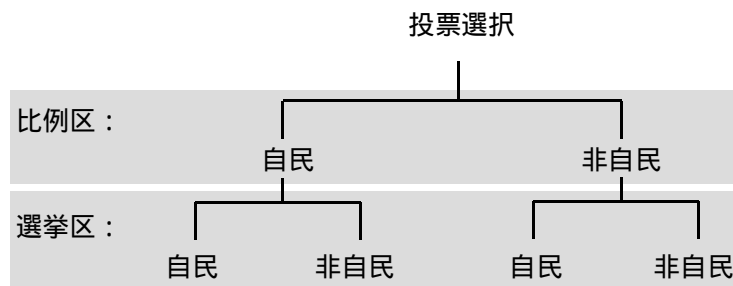


図4: 政党支持要因のウエイトの変化とモデルの説明率 (修正済みR²)

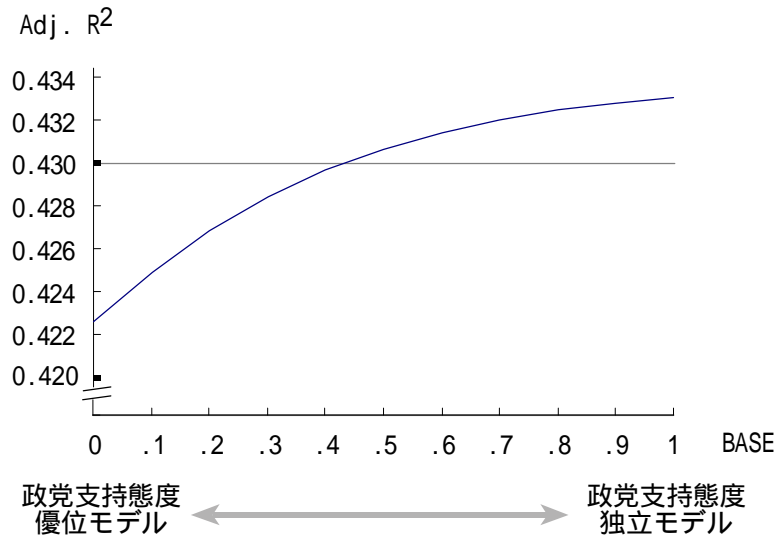


図5: 分析用パネルデータの構造

| ケース 番号 | 投票 | | 政党評価 (比) | 政党評価 (選) | 候補者 評価 | 政策評価 (比) | | |
|-----------|----|---|-------------|-------------|-----------|-------------|--------|-------|
| 1 | -a | 0 | LI | 3.20 | 3.20 | -1.00 | 25.00 | |
| 1 | -b | 1 | Lo | 3.20 | -.55 | 3.20 | 25.00 | |
| 1 | -c | 0 | OI | -.55 | 3.20 | -1.00 | -40.00 | |
| 1 | -d | 0 | Oo | -.55 | -.55 | 3.20 | -40.00 | |
| 2 | 1 | | LI | 3.30 | 3.30 | 5.54 | 18.55 | |
| 2 | 0 | | Lo | 3.30 | .40 | .20 | 18.55 | |
| 2 | 0 | | OI | .40 | 3.30 | 5.54 | -.50 | |
| 2 | 0 | | Oo | .40 | .40 | .20 | -.50 | |
| 3 | 0 | | LI | .35 | .35 | 1.30 | 2.44 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 951 | 0 | | Oo | .35 | .35 | .22 | -80.00 | |

表 1: 1996 年衆議院総選挙についての NML 投票モデル、推定結果

| 比例区レベル | | | |
|--------------------------|--------|------|------|
| U(自民) | 係数 | 標準誤差 | 危険率 |
| 政党評価 (比例区の政党) | .723 | .294 | .014 |
| 政策評価 (政治・行政改革 : 政党) | .007 | .003 | .016 |
| 政策評価 (国の重要問題 : 政党) | 1.045 | .285 | .000 |
| 政策評価 (地方の重要問題 : 政党) * | | | |
| 政党による動員 | .272 | .117 | .020 |
| 定数 | -1.840 | | |
| U(非自民) | | | |
| 政党評価 (比例区の政党) | .386 | .195 | .048 |
| 政策評価 (政治・行政改革 : 政党) | .008 | .003 | .004 |
| 政策評価 (国の重要問題 : 政党) | .716 | .259 | .006 |
| 政策評価 (地方の重要問題 : 政党) * | | | |
| 政党による動員 | .256 | .086 | .003 |
| 定数 | (0.00) | | |
| 選挙区レベル | | | |
| U(比・自民 / 選・自民) | | | |
| 政党評価 (選挙区の政党) | .110 | .166 | .507 |
| 候補者評価 | .690 | .210 | .001 |
| 政策評価 (政治・行政改革 : 政党) * | | | |
| 政策評価 (国の重要問題 : 候補者) | .931 | .424 | .028 |
| 政策評価 (地方の重要問題 : 候補者) * | | | |
| 候補者による動員 * | | | |
| 定数 | 2.330 | | |
| U(比・自民 / 選・非自民) | | | |
| 政党評価 (選挙区の政党) | .486 | .142 | .001 |
| 候補者評価 | .438 | .161 | .007 |
| 政策評価 (政治・行政改革 : 政党) * | | | |
| 政策評価 (国の重要問題 : 候補者) | 1.709 | .492 | .001 |
| 政策評価 (地方の重要問題 : 候補者) * | | | |
| 候補者による動員 * | | | |
| 定数 | (0.00) | | |
| U(比・非自民 / 選・自民) | | | |
| 政党評価 (選挙区の政党) | .341 | .128 | .008 |
| 候補者評価 | .789 | .145 | .000 |
| 政策評価 (政治・行政改革 : 政党) * | | | |
| 政策評価 (国の重要問題 : 候補者) | 1.109 | .378 | .003 |
| 政策評価 (地方の重要問題 : 候補者) * | | | |
| 候補者による動員 * | | | |
| 定数 | (0.00) | | |
| U(比・非自民 / 選・非自民) | | | |
| 政党評価 (選挙区の政党) | .276 | .094 | .003 |
| 候補者評価 | .298 | .090 | .001 |
| 政策評価 (政治・行政改革 : 政党) * | | | |
| 政策評価 (国の重要問題 : 候補者) | .930 | .310 | .003 |
| 政策評価 (地方の重要問題 : 候補者) * | | | |
| 候補者による動員 * | | | |
| 定数 | .837 | | |

N=3,804 (951 x 4)、Iterations completed at 54、Adjusted R²: .43306

表 2: 説明変数の効果についてのシュミレーション結果¹⁴

比例区レベル

| 政党評価 (比例区の政党) | | | 政策評価 (政治・行政改革: 政党) | | |
|-------------------|------------------|------------------|--------------------|-----------------|-----------------|
| 比例区 | 自民 | 非自民 | 比例区 | 自民 | 非自民 |
| | +67 (10% 77%) | -67 (90% 23%) | | -2 (20% 18%) | +2 (80% 82%) |
| 政策評価 (国の重要問題: 政党) | | | 政党による動員 | | |
| 比例区 | 自民 | 非自民 | 比例区 | 自民 | 非自民 |
| | +5 (18% 23%) | -5 (82% 77%) | | +2 (19% 21%) | -2 (81% 79%) |

選挙区レベル

| 政党評価 (選挙区の政党) | | | 候補者評価 | | |
|--------------------|------------------|-----------------|-------|------------------|-----------------|
| 比例区 | 自民 | 非自民 | 比例区 | 自民 | 非自民 |
| 選挙区 | | | 選挙区 | | |
| 自民 | -50 (70% 20%) | +10 (5% 15%) | 自民 | +15 (61% 76%) | +15 (7% 22%) |
| 非自民 | +45 (4% 49%) | +4 (12% 16%) | 非自民 | -11 (12% 1%) | -19 (20% 1%) |
| 政策評価 (国の重要問題: 候補者) | | | | | |
| 比例区 | 自民 | 非自民 | | | |
| 選挙区 | | | | | |
| 自民 | -6 (68% 62%) | +1 (8% 9%) | | | |
| 非自民 | +7 (8% 15%) | -1 (15% 14%) | | | |

表 3: 1996 年衆議院総選挙の投票分布 (%)

| 比例区 | 自民 | 非自民 | 計 (N) |
|-----|---------------|---------------|---------------|
| 選挙区 | | | |
| 自民 | 34.5 (328) | 11.3 (107) | 45.8 (435) |
| 非自民 | 6.6 (63) | 47.6 (453) | 54.2 (516) |
| 計 | 41.1 (391) | 58.9 (560) | 100 (951) |